

**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

1. **Nombre del Programa:** Programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria

2. **Dependencia:** SEDESOL.

3. **Unidad Administrativa Responsable:** Unidad de Microrregiones

4. **Datos del(a) Titular 1**

**Nombre:** Germán Palafox Palafox

**Teléfono:** 51417900

**Correo electrónico:** german.palafox@sedesol.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

**Nombre:** José Ricardo A Pérez Schechtel

**Teléfono:** 51417900

**Correo electrónico:** ricardo.perez@sedesol.gob.mx

**Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2**

**Nombre:** Miguel Angel López Martínez

**Teléfono:** 51417900

**Correo electrónico:** miguel.lopezm@sedesol.gob.mx

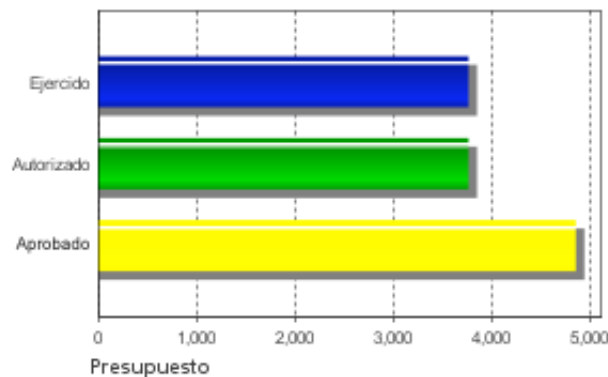
6. **Modalidad:** S - 716

7. **Año de inicio del programa:** 2008

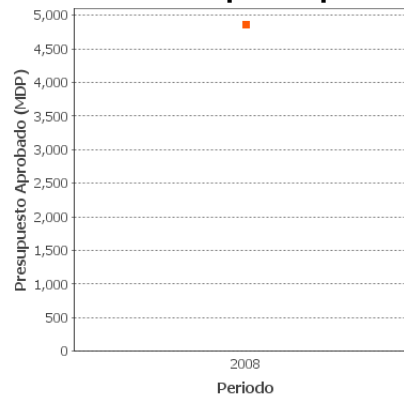
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2008	4860.0	3767.6	3767.6

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Superación de la Pobreza

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Disminuir las disparidades regionales mediante el ordenamiento territorial e infraestructura social que permita la integración de las regiones marginadas a los procesos de desarrollo y detone las potencialidades productivas.

### Fin

Contribuir a la disminución de las desigualdades intramunicipales mediante una política integral que mejore las condiciones de vida de la población que habita en las localidades con rezago social.

### Propósito

Reducir las desigualdades de las localidades de alta y muy alta marginación o rezago social al interior de sus municipios, en el acceso de la población a la infraestructura social básica.

### Componentes

- Obras del paquete de infraestructura social básica comunitaria en los rubros de: provisión de agua potable, obras de saneamiento, redes o sistemas de energía eléctrica, rellenos sanitarios o similares, sistemas de conectividad, infraestructura básica educativa y de salud, caminos rurales y carreteras.
- Obras del paquete básico en materia de viviendas en los rubros de: piso firme en las viviendas, servicio sanitario y otras acciones de infraestructura.



### Resumen de Componentes

Mediante obras de infraestructura como: piso firme, electrificación de viviendas, provisión de agua potable, saneamiento, rellenos sanitarios, salud, educación, caminos rurales y carreteras.

### Actividades

Supervisión y seguimiento de las obras y acciones. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS DOS COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES.

Entrega y recepción de obras y acciones. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS DOS COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES.

Proceso de planeación participativa y contraloría social. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS DOS COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES.

Seguimiento y control presupuestal. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS DOS COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES.

Supervisión y seguimiento de las obras y acciones. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS DOS COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES.

Selección, validación y autorización de los proyectos presentados por las instancias correspondientes. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS DOS COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES.

Asesoría y acompañamiento a las instancias correspondientes en la elaboración de los proyectos y en los planes de ejecución. ESTA ACTIVIDAD ES TRANSVERSAL A LOS DOS COMPONENTES DE LA MATRIZ DE INDICADORES.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Diferencia intermunicipal respecto de la calidad de vida de la población que habita los municipios con mayor marginación

**2. Definición:** Es la diferencia intermunicipal respecto de la calidad de vida de la población que habita los municipios con mayor marginación.

**3. Método de Cálculo:** La nota técnica de la elaboración de los indicadores de fin y propósito de la matriz de marco lógico no señala el método de cálculo del indicador.

**4. Unidad de Medida:** Diferencia porcentual

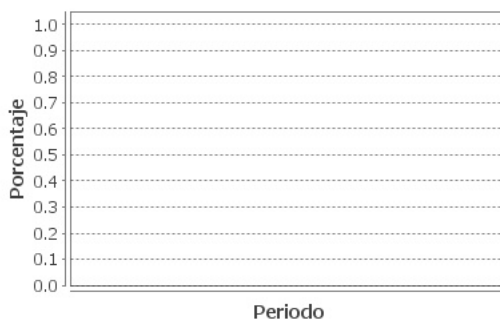
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal

**6. Meta del indicador 2008:** ND

**7. Valor del indicador 2008 (%):** ND

**8. Valoración del Indicador:** No se puede realizar la valoración del indicador debido a que la nota técnica de la elaboración de los indicadores de fin y propósito de la matriz de marco lógico no señala qué se debe entender por calidad de vida y cómo se mide la misma.

#### 9. Porcentaje de Avance:



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Diferencia intramunicipal en el acceso a infraestructura social básica en los municipios con mayor marginación.

**2. Definición:** Es la diferencia intramunicipal en el acceso a infraestructura social básica en los municipios con mayor marginación.

**3. Método de Cálculo:** .

**4. Unidad de Medida:** Diferencia porcentual

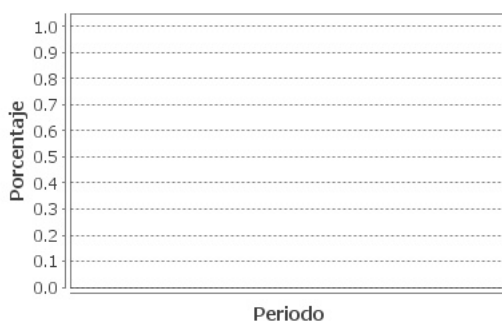
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Quinquenal

**6. Meta del indicador 2008:** ND

**7. Valor del indicador 2008 (%):** ND

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente debido a que muestra el resultado de algunas de las acciones del programa. Es relevante debido a que permite obtener una medida resumen de las condiciones de cobertura de servicios básicos en las viviendas particulares en un periodo de tiempo al interior de las zonas de atención del programa. Es confiable ya que su fórmula de cálculo se encuentra definida sin ambigüedades.

**9. Porcentaje de Avance:**



### Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Contribución al avance en la meta sectorial de viviendas con servicio sanitario realizados con el programa.

**2. Definición:** Aporte al avance en la meta sectorial de viviendas con servicio sanitario realizados con el programa.

**3. Método de Cálculo:** Número de viviendas en municipios de muy alta y alta marginación dotadas de servicio sanitario con el programa / Total de viviendas con servicio sanitario establecidas en la meta sectorial en municipios de muy alta y alta marginación \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

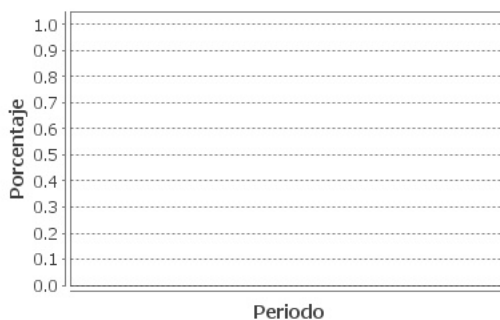
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** SD

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** No es pertinente debido a que señala el porcentaje de meta alcanzada de viviendas con servicio sanitario a nivel municipal en lugar de ser con respecto a las localidades. No es relevante porque mide el alcance de la meta con respecto a la meta sectorial en vez de hacerlo con respecto a las metas del programa. Es confiable debido a que su fórmula de cálculo se encuentra definida sin ambigüedades.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de localidades dentro del universo de atención que cuentan con procesos de planeación participativa.

**2. Definición:** Porcentaje de localidades dentro del universo de atención que cuentan con procesos de planeación participativa.

**3. Método de Cálculo:** Número de localidades que cuentan con un proceso de planeación participativa / Total de localidades intervenidas por el programa \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

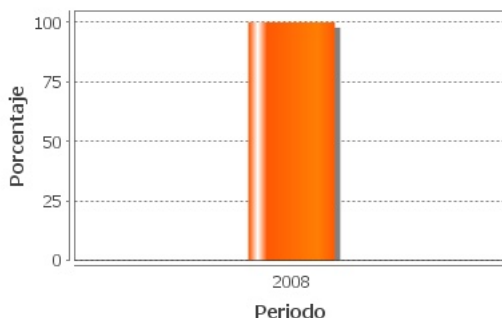
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 500

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 100.0

**8. Valoración del Indicador:** Es pertinente ya que a través de la planeación participativa se busca que los beneficiarios tengan una mayor apropiación de los apoyos. Es relevante porque proporciona información sobre el número de localidades que cuentan con un proceso de planeación participativa con respecto a las apoyadas. Es confiable debido a que su fórmula de cálculo se encuentra definida sin ambigüedades.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Calidad normativa de las propuestas

**2. Definición:** Es el porcentaje de proyectos que cumplen con la normatividad establecida en las reglas de operación

**3. Método de Cálculo:**  $\text{Número de proyectos recibidos que cumplen con la normatividad} / \text{Número de proyectos recibidos} * 100$

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

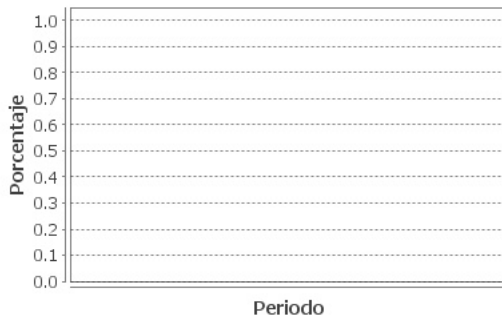
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 90

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

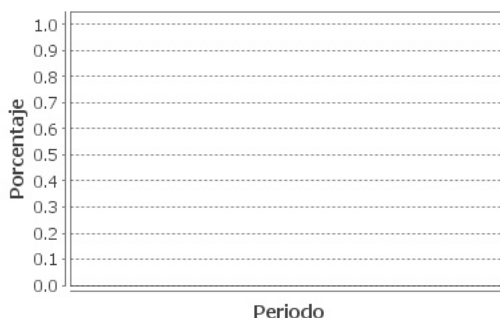
**8. Valoración del Indicador:** No es pertinente debido a que sólo señala la cantidad de proyectos que cumplen con la normatividad con respecto a la cantidad de proyectos recibidos. No es relevante debido a que sería más útil estimar la cantidad de proyectos apoyados con respecto a los proyectos que cumplen con la normatividad. El indicador es confiable ya que se encuentra definido sin ambigüedades.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 4**

- 1. Nombre del Indicador:** Contribución del programa al avance en la meta sectorial de viviendas con acceso a agua potable.
- 2. Definición:** Aporte del programa al avance en la meta sectorial de viviendas con acceso a agua potable.
- 3. Método de Cálculo:** Número de viviendas dotadas de servicio de agua potable en localidades mayores a 500 habitantes en municipios de muy alta y alta marginación con rezagos que superan la media estatal con el programa / Meta sectorial en viviendas con servicio de agua entubada en localidades mayores a 500 habitantes en municipios de muy alta y alta marginación \* 100
- 4. Unidad de Medida:** Porcentaje
- 5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual
- 6. Meta del indicador 2008:** SD
- 7. Valor del indicador 2008 (%):** SD
- 8. Valoración del Indicador:** Es pertinente debido a que señala el porcentaje de meta alcanzada de viviendas con agua potable. No es relevante porque mide el alcance de la meta con respecto a la meta sectorial en vez de hacerlo con respecto a las metas del programa. Es confiable debido a que su fórmula de cálculo se encuentra definida sin ambigüedades.

**9. Porcentaje de Avance:****- Indicador 5**

- 1. Nombre del Indicador:** Porcentaje de localidades atendidas con obras de saneamiento respecto del total de localidades atendidas que, de acuerdo a los requisitos de la normativa técnica, requieren ese tipo de obras.
- 2. Definición:** Porcentaje de localidades atendidas con obras de saneamiento respecto al total de localidades atendidas que, de acuerdo a los requisitos de la normativa técnica, requieren ese tipo de obras.



**3. Método de Cálculo:** Número de localidades atendidas con obras de saneamiento a través del programa / Total de localidades atendidas que, de acuerdo con la normativa técnica, requieren obras de saneamiento \* 100

**4. Unidad de Medida:** Porcentaje

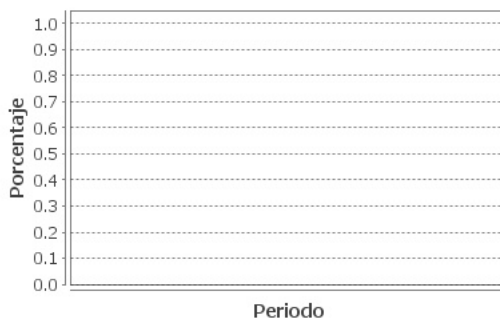
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** SD

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** El indicador es pertinente debido a que mide la cantidad de obras de saneamiento de acuerdo a la normatividad técnica para el otorgamiento de este tipo de apoyos en una localidad. No es relevante ni confiable debido a que el programa no cuenta con una estimación de la cantidad de localidades que, en principio, necesitan este tipo de obras.

**9. Porcentaje de Avance:**



**a. No existe evidencia de resultados**

**Valoración de los Resultados/Productos**

El programa no cuenta con una evaluación externa con rigor técnico y metodológico que documente los resultados obtenidos a nivel propósito y fin.

**Fuentes de Información**

Evaluación externa de diseño 2008 del programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria.

**Comentarios y Observaciones**



El programa no puede tener una evaluación de impacto o seguimiento debido a que apenas inició operaciones en 2008 y, de acuerdo a los lineamientos generales para la evaluación de programas federales, le correspondió realizar una evaluación de diseño, la cual no contempla elementos para valorar sus resultados.



## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

De los dos indicadores estratégicos sólo uno cumple con ser pertinente, relevante y adecuado. La mayoría de los indicadores de gestión seleccionados son pertinentes y confiables, aunque la mayoría no son considerados relevantes debido a que establecen sus metas con respecto a la meta sectorial en lugar de hacerlo con respecto a la meta del programa. Además, se requieren algunos ajustes para que estos indicadores realmente sean de utilidad.

### Fuentes de Información

Matriz de indicadores de resultados del programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria 2008. Reglas de operación vigentes en 2008. Primer informe trimestral. Segundo informe trimestral. Tercer informe trimestral. Cuarto informe trimestral. Avance de metas físicas 2008.

### Comentarios y Observaciones

El programa no indicó sus metas en las fichas de indicadores ni en la MIR, por lo que se tomaron de los reportes trimestrales. Asimismo, el programa seleccionó cumplir las mismas metas establecidas por el Programa de Desarrollo Local, lo cual se considera inadecuado. Es necesario que el programa cuente con su propia planeación y no se limite a hacer suyas las metas señaladas por otro programa, ni las establecidas en el programa sectorial. Existen productos (apoyos) en los cuales no se ha realizado alguna acción, por lo que es necesario revisar la forma en la que opera el programa.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población potencial: Localidades

c. Cuantificación de la población potencial: 79229

### 4.2 Población Objetivo

a. Se encuentra claramente definida: No

b. Unidad de medida para la población objetivo: Localidades

c. Cuantificación de la población objetivo: 19245

### 4.3 Población Atendida

a. Se encuentra claramente definida: Si

b. Unidad de medida para la población atendida: Localidades

c. Cuantificación de la población atendida: 4473

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

**4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:**

**1. Población Atendida / Población Objetivo**

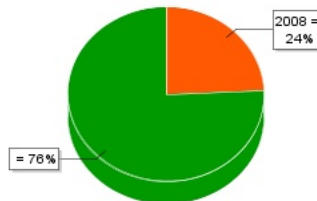
Año 2008: 23.24%



Cobertura del Programa 2008

**2. Población Objetivo/ Población Potencial**

Año 2008: 24.29%



**Valoración de la Evolución de Cobertura**

El cálculo y la definición de la población potencial no se consideran adecuados, debido a que no se define que se debe entender por localidades que presenten alta concentración de personas en pobreza (numeral 3.1 de las ROP). Asimismo, la población potencial se debe cuantificar en personas y no en localidades. No se considera adecuada la justificación y definición de la población objetivo, ya que parece haber una confusión conceptual entre la población potencial y la objetivo.

**Fuentes de Información**

Reglas de operación vigentes en 2008. Plantilla de población atendida 2008. Justificación de población potencial. Cobertura del programa 2008.

**Comentarios y Observaciones**

La definición de población potencial es ambigua ya que depende de lo que se entienda por "alta concentración de pobreza". Por su parte, la definición de población objetivo no corresponde a la definición de población potencial que se planea atender en un cierto periodo de tiempo.

**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

**Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora**

El programa no cuenta con un documento de aspectos susceptibles de mejora.

**Fuentes de Información**

ND

**Comentarios y Observaciones**

El programa inició operaciones en 2008, por lo que no existen recomendaciones de aspectos susceptibles de mejora realizados en 2007 y por tanto no tuvo que realizar seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora durante 2008.

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** El programa inició operaciones apenas en 2008, por lo que sólo cuenta con una evaluación de diseño. Es por ello que no existen recomendaciones de aspectos susceptibles de mejora. La matriz de indicadores de resultados presenta una adecuada lógica vertical, sin embargo, existen problemas en la lógica horizontal a nivel de componentes, lo que limita la selección de indicadores, propiciando que algunos no sean relevantes. La población potencial y objetivo no se encuentran adecuadamente definidas. El programa parecía duplicar esfuerzos con el programa de desarrollo local (Microrregiones), con el cual acaba de fusionarse.

**Fuente de Información General:** Matriz de indicadores de resultados del programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria 2008. Reglas de operación vigentes en 2008. Primer informe trimestral. Segundo informe trimestral. Tercer informe trimestral. Cuarto informe trimestral. Plantilla de población atendida. Justificación de población potencial. Cobertura del programa 2008. Evaluación externa de diseño 2008 del programa de Apoyo a Zonas de Atención Prioritaria.

**Resumen de Resultados:** El programa no cuenta con una evaluación externa con rigor técnico y metodológico que muestre los resultados obtenidos por el programa a nivel propósito y fin. Esto es explicable debido a que el programa inició operaciones apenas en 2008.

**Fortalezas:** Adecuada alineación de objetivos con el PND. Adecuada estrategia de focalización en zonas de alta y muy alta marginación.

**Debilidades:** La definición de población potencial y objetivo no se considera adecuada. Existe duplicidad de objetivos y metas con el PDL (Microrregiones). Sólo se cuenta con un indicador estratégico que cumple con ser pertinente, relevante y confiable. La mayoría de los indicadores de gestión necesitan adecuaciones y ajustes para que realmente sean de utilidad.



**Conclusiones del Evaluador Externo:** El programa inició operaciones apenas en 2008, por lo que sólo se cuenta con una evaluación de diseño. Es por ello que no existen recomendaciones de aspectos susceptibles de mejora realizados en 2007, por lo que no puede haber un seguimiento de los aspectos susceptibles de mejora durante 2008. Respecto a la matriz de indicadores de resultados, se puede ver que la lógica vertical es adecuada, sin embargo, existen problemas en la lógica horizontal a nivel de componentes, lo que limita la selección de indicadores y propiciando que éstos no sean relevantes. Es indispensable que el programa defina claramente a la población potencial con el objeto de que tenga una adecuada estimación de la misma. En este sentido, debe señalar qué entiende por "localidades que presenten alta concentración de personas en pobreza". Además, de acuerdo al numeral 3.1 de las ROP, la población objetivo son las personas que habita en dichas localidades, por lo que la cuantificación debe hacerse en dichos términos. Con respecto a la cobertura de la población objetivo, ésta no se puede valorar adecuadamente debido a que no se especifica el horizonte de tiempo que contempló el programa para determinar a la misma. En este sentido, es necesario establecer alguna planeación de la forma en que se piensa atender a dicha población, con el objeto de aumentar la eficiencia del programa. Por último, el programa parece duplicar esfuerzos con el Programa de Desarrollo Local (Microrregiones), con el cual recientemente se ha fusionado.



**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** El Colegio de México A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** Dr. Gerardo Esquivel
3. **Correo Electrónico:** gesquive@colmex.mx
4. **Teléfono:** 54933000